

**Складские свидетельства
как товарораспорядительные ценные бумаги
и особенности их гражданско-правового оборота**

**Warehouse receipts as documents of title,
securities and features of their civil-law turnover**

Дмитрий Александрович МАТВЕЕВ,
доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин
Открытого гуманитарно-экономического университета,
кандидат юридических наук,
dmanik@yandex.ru, +79260017024

Dmitry Alexandrovich MATVEEV,
associate professor of the of civil law department
Open humanitarian and economic university,
candidate of legal sciences

Научная специальность по публикуемому материалу:

12.00.03 — гражданское право; предпринимательское право;
семейное право; международное частное право

Аннотация. Проведен анализ правового регулирования простых и двойных складских свидетельств. Раскрыты актуальные вопросы судебной практики, возникающие при рассмотрении споров, связанных с оборотом складских свидетельств.

Ключевые слова. Складские документы, простые складские свидетельства, двойные складские свидетельства, warrant, залог, ценные бумаги, товарораспорядительные бумаги.

Annotation. The analysis of legal regulation of simple and double warehouse certificates is carried out. Topical issues of judicial practice that arise when considering disputes related to the turnover of warehouse certificates are disclosed.

Keywords: Warehouse documents, simple warehouse certificates, double warehouse certificates, warrant, pledge, securities, title deeds.

Складские свидетельства – сравнительно новый финансовый инструмент, уникальность которого заключается в том, что они позволяют ускорить товарооборот без перемещения самого товара. Держатель складского свидетельства может осуществлять беспрепятственное владение и распоряжение товаром.

Складские свидетельства на протяжении долгих лет используются в товарообороте многими развитыми странами, законодательство которых предусматривает эффективные способы защиты прав добросовестных держателей этих ценных бумаг (например, в США – Закон о зернохранилищах США, в Англии, Голландии, Швейцарии – специальные законы о товарных складах).

Внедрение такого финансового инструмента как – складские свидетельства в товарооборот нашей страны, позволит создавать новые финансовые источники для производства товаров, ускорит товарообмен и выступит надежным гарантом при кредитовании.

В соответствии с частью 1 статьи 912 Гражданского кодекса Российской Федерации¹ к складским документам относятся: простое складское свидетельство, двойное складское свидетельство и складская квитанция.

¹Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ (редакция от 18 мара 2019 г., с изменениями от 4 июля 2019 г.); принят Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации 22 декабря 1995 г.: введён Федеральным законом Российской Федерации от 26 января 1996 г. № 15-ФЗ // Российская газета от 6 февраля 1996 г., Российская газета от 7 февраля 1996 г., Российская газета от 8 февраля 1996 г., Российская газета от 10 февраля 1996 г., Собрание законодательства Российской Федерации от 1996 г., № 5, ст. 410.

Причем, в соответствии частью 3 указанной статьи, простые складские свидетельства и двойные складские свидетельства относятся к ценным бумагам и их оборот осуществляется с учётом общих положений Федерального закона Российской Федерации от 22 апреля 1996 г. № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг»² и специфики такого вида ценных бумаг.

Отличительной чертой складских свидетельств, позволяющей отграничить их от других ценных бумаг, является её товарное наполнение. Таким образом складские свидетельства являются гарантированной товарообеспеченной ценной бумагой с минимальными рисками.

Простые и двойные складские свидетельства должны содержать обязательные реквизиты, исчерпывающий перечень которых установлен статьями 913 и 917 Гражданского кодекса Российской Федерации³. Отсутствие хотя бы одного из них влечет нелегитимность складского свидетельства.

Например, к числу обязательных реквизитов двойных складских свидетельств относится: наименование, место нахождения товара, номер по реестру, наименование и место нахождения поклажедателя, наименование и количество

² Федеральный закон от 22 апреля 1996 г. № 39-ФЗ (редакция от 27 декабря 2019 г.) «О рынке ценных бумаг» (с изыпаниями и дополнениями, вступившими в силу с 1 января 2020 года): принят Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации 20 марта 1996 г.: одобрен Советом Федерации Федерального Собрания Российской Федерации 11 апреля 1996 г.:// Собрание законодательства Российской Федерации от 22 апреля 1996 г., № 17, ст. 1918, Российская газета от 25 апреля 1996 г.

³ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ (редакция от 18 мара 2019 г., с изменениями от 4 июля 2019 г.)

товара, срок хранения, размер и порядок оплаты хранения и дата его выдачи.

В соответствии со статьей частью 1 статьи 917 Гражданского кодекса Российской Федерации простое складское свидетельство является ценной бумагой на предъявителя и потому обладает повышенной оборотоспособностью.

Кроме того, товар, под который выдается простое складское свидетельство может выступать предметом залога путем залога самого складского свидетельства.

В отличие от простого складского свидетельства, двойное складское свидетельство является именной ценной бумагой и состоит из двух частей – складское свидетельство и залоговое свидетельство. Обе части двойного складского свидетельства могут передаваться отдельно или вместе путем совершения передаточной надписи – индоссамента. Эта отличительная особенность позволяет отнести двойное складское свидетельство к ордерной ценной бумаге.

Правом распоряжения товара, который выступает в качестве обеспечения двойного складского свидетельства, обладает только то лицо, кто является одновременно держателем и складского и залогового свидетельства.

То лицо, кто имеет лишь первую часть складского свидетельства также имеет право распоряжаться товаром, но в данном случае указанный товар будет обременен залогом. Таким образом, право распоряжения ограничено до момента, пока не будут прекращены кредитные обязательства по залоговому свидетельству.

Двойное складское свидетельство является привлекательным инструментом в ходе осуществления товарооборота, а также эффективным способом кредитования торговых операций.

В действующей законодательной системе Российской Федерации отсутствует специальная норма, четко регулирующая правовые отношения, связанные с гражданско-правовым оборотом и обращением на рынке ценных бумаг складских свидетельств.

Попытки принятия такого закона были предприняты еще в 1998 году путем внесения в Государственную Думу депутатами В.А. Тарачевым, Г.В. Куликом и Н.Н. Савельевым законопроекта «О двойных и простых складских свидетельствах». Однако, должной поддержки заинтересованными федеральными органами государственной власти указанный законопроект не получил, ввиду наличия множества недостатков концептуального характера.

Принятие специальной нормы, которая бы регулировала порядок обращения складских свидетельств позволит учесть всю специфику и особенности этих ценных бумаг и избежать проблем, возникающих при их использовании в товарообороте.

Анализируя судебную практику, можно сделать вывод о том, что отсутствие специальной нормы, регулирующей порядок оборота складских свидетельств, приводит к неоднозначному толкованию норм Гражданского кодекса Российской Федерации, посвящённых этим ценным бумагам.

Актуальные вопросы судебной практики, возникающие при рассмотрении споров, связанных с оборотом складских свидетельств:

- последствия несоответствия реквизитов складских свидетельств предъявляемым требованиям действующего законодательства;

- требования, предъявляемые к указанию наименования товара, передаваемого на хранение по складским свидетельствам;

- споры о правах держателя складских свидетельств.

Так, например, существует несколько позиций судов по вопросу последствий в случае несоответствия реквизитов складских свидетельств требованиям статей 913 и 917 Гражданского кодекса Российской Федерации.⁴

Часть судов делает вывод о том, что складские свидетельства, которые составлены с нарушениями требований указанных статей, считаются складскими квитанциями, однако подтверждают письменную форму заключения договора складского хранения.

В соответствии с Определением Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 20 сентября 2007 г. № 10998/07 по делу № А20-296/2005⁵ суды, исследовав документ от 24 декабря 2001 г. № 0000386,

⁴ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ (редакция от 18 марта 2019 г., с изменениями от 4 июля 2019 г.)

⁵ Определение Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 20 сентября 2007 г. № 10998/07 по делу № А20-296/2005. В передаче дела по иску о признании исполненным обязательства по оплате электроэнергии, потребленной бюджетными учреждениями, путем передачи двойного складского свидетельства и обязанности зачесть сторнированную оплату для пересмотра в порядке надзора судебных актов отказано в связи с отсутствием оснований, предусмотренных статьей 304 АПК РФ.

пришли к выводу, что он не является двойным складским свидетельством, так как составлен с нарушением требований статьи 913 Гражданского кодекса Российской Федерации. Кроме того, в связи с тем, что в данном документе нет указания о выдаче на предъявителя, то он также не является и простым складским свидетельством.

Таким образом суд оценил данный документ как складскую квитанцию, которая подтверждает факт заключения письменного договора складского хранения.

Аналогичная позиция высказана в Постановлении Федерального арбитражного суда Российской Федерации Западно-Сибирского округа от 14 января 2005 г. по делу № Ф04-9438/2004(7705-А46-30)⁶, где суд, разрешая спор, пришел к выводу о несоответствии документа двойному складскому свидетельству в связи с отсутствием обязательных реквизитов, предусмотренных действующим законодательством и о признании его складской квитанцией.

В Постановлении Федерального арбитражного суда Российской Федерации Северо-Кавказского округа от 5 июля 2007 г. № Ф08-3258/2007 по делу № А20-296/2005⁷ суд пришёл к выводу о том, что рассматриваемый документ не является двойным складским свидетельством, так как составлен с нарушением пункта 1 статьи 913 Гражданского

⁶ Постановление Федерального арбитражного суда Российской Федерации Западно-Сибирского округа от 14 января 2005 г. № Ф04-9438/2004(7705-А46-30). Дело по иску о взыскании убытков, причиненных утратой переданного на хранение имущества, направлено на новое рассмотрение, поскольку суд, отказывая в иске, не оценил письмо ответчика, подтверждающее принятие имущества на хранение, а также не учел, что двойное складское свидетельство в случае дефекта его формы может рассматриваться как складская квитанция.

⁷ Постановление Федерального арбитражного суда Российской Федерации Северо-Кавказского округа от 5 июля 2007 г. № Ф08-3258/2007 № А20-296/2005.

кодекса Российской Федерации и в нем отсутствует указание о выдаче на предъявителя. Документ был оценен как складская квитанция и в силу статей 907 и 912 Гражданского кодекса Российской Федерации считается формой договора складского хранения, заключенного письменно.

Другая часть судов, придерживается позиции, которая свидетельствует о том, что в случае составления двойного складского свидетельства, с нарушением установленных действующим законодательством требований, оно признаётся ничтожным с вытекающими последствиями отсутствия обязательных реквизитов ценной бумаги, предусмотренных статьями 144 Гражданского кодекса Российской Федерации⁸.

Так, в соответствии с Постановлением Федерального арбитражного суда Российской Федерации Волго-Вятского округа от 22 июля 2009 г. № А82-6632/2008-99⁹ судом установлено, что в случае отсутствия обязательных реквизитов ценной бумаги или несоответствие ценной бумаги установленной форме влечет её ничтожность в соответствии с пунктом 2 статьи 144 Гражданского кодекса Российской Федерации. Всесторонне и полно рассмотрев

⁸ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (редакция от 16 декабря 2019 г.): принят Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации 21 октября 1994 г.: введён Федеральным законом Российской Федерации от 30 ноября 1994 г. № 52-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации от 5 декабря 1994 г., № 32, ст. 3301. Российская газета от 8 декабря 1994 г. № 238-239.

⁹ Постановление Федерального арбитражного суда Российской Федерации Волго-Вятского округа от 22 июля 2009 г. № А82-6632/2008-99. В удовлетворении заявления о признании решения налогового органа недействительным в части доначисления налога на добавленную стоимость отказано правомерно, так как представленные налогоплательщиком счета-фактуры не подтверждают реальность осуществления им хозяйственных операций.

указанные документы, суды сделали выводы о том, что ответчик не смог доказать и факт передачи товара на хранение.

Аналогичное решение принято Постановлением Федерального арбитражного суда Российской Федерации Волго-Вятского округа от 1 марта 2006 г. по делу № А28-8918/2005-225/9¹⁰, где суд установил, что в представленных двойных складских свидетельствах отсутствуют сведения о размере вознаграждения и порядке хранения и соответственно пришел к выводу о их ничтожности.

К следующей группе вопросов, возникающих в судебной практике, относятся споры, касающиеся требований, предъявляемых к указанию наименования товара, передаваемого на хранение по складским свидетельствам.

Статьей 913 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в двойном складском свидетельстве должно быть указано наименование товара, которое передается на хранение. Однако, возникают вопросы о том, насколько подробно оно должно быть отражено в самом складском свидетельстве.

Так, в Постановлении Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 15 декабря 2010 г. № 12АП-8834/2010 по делу № А57-11175/2010¹¹ сделан вывод о том,

¹⁰ Постановление Федерального арбитражного суда Российской Федерации Волго-Вятского округа от 1 марта 2006 г. № А28-8918/2005-225/9. Ценная бумага установленной формы при отсутствии обязательных реквизитов является ничтожной.

¹¹ Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 15 декабря 2010 г. № 12АП-8834/2010 г. № А57-11175/2010. Об отмене постановления о привлечении к административной ответственности по ст. 15.1 КоАП РФ.

что неуказание в складском свидетельстве группы и класса переданной на хранение продукции не говорит о нарушении требований, которые предъявляются к наименованию товара. Неуказание группы и класса переданного на хранение товара не свидетельствует о невозможности определить специфические характеристики и свойства товара исходя из его цены и количества, которые указаны в складском свидетельстве.

Следует отметить, что немало судебных споров возникает вокруг прав держателя складских свидетельств.

В соответствии с Постановлением Федерального арбитражного суда Российской Федерации Северо-Западного округа от 17 октября 2005 г. по делу № А56-48553/04¹² незаложенное простое складское свидетельство тождественно двойному складскому свидетельству, держатель простого складского свидетельства имеет те же права, что и держатель двойного складского свидетельства. Анализ судом параграфа 2 главы 47 Гражданского кодекса Российской Федерации позволил сделать вывод о том, что складские свидетельства относятся к товарораспорядительным ценным бумагам с вещно-правовым содержанием, которые свидетельствуют о праве на товар и служат для товарообмена.

¹² Постановление Федерального арбитражного суда Российской Федерации Северо-Западного округа от 17 октября 2005 г. № А56-48553/04. Решение ИМНС о привлечении ООО к ответственности по факту неполной уплаты НДС со ссылкой на то, что обществом не доказано право на налоговый вычет в связи с неподтверждением реальной передачи товара покупателю, признано судом недействительным, так как простое складское свидетельство, выданное поставщиком товара, является по своему содержанию товарораспорядительной ценной бумагой, передача которой впоследствии обществом покупателю товара означает фактическую передачу последнего.

Суд установил, что к простым складским свидетельствам применяются правила, установленные Гражданским кодексом Российской Федерации для двойных складских свидетельств, при отсутствии противоречий специальным правилам о простых складских свидетельствах.

Аналогичная позиция высказана в Постановлении Федерального арбитражного суда Российской Федерации Северо-Западного округа от 16 июня 2003 г. по делу № А56-36455/02¹³, где указано на то, что в силу пункта 1 статьи 142 Гражданского кодекса Российской Федерации к ценной бумаге относится документ, который свидетельствует о наличии имущественного права у обладателя такой бумаги, которое тесно связано с формой закрепления такого права.

Таким образом судом отмечено, что передача самой бумаги опосредует передачу самого товара. Право на складское свидетельство и право, которое вытекает из обязательственного права по бумаге безусловно связаны друг с другом. Право на товар, хранящийся на складе под складское свидетельство, переходит к новому покупателю без его физического перемещения и изъятия путем передачи складского свидетельства.

Подводя итог, можно сделать вывод о том, что простые и двойные складские свидетельства являются мощным

¹³ Постановление Федерального арбитражного суда Российской Федерации Северо-Западного округа от 16 июня 2003 г. № А56-36455/02. Ошибочен вывод суда, что реализация простого складского свидетельства (ПСС) как ценной бумаги не означает реализацию товаров, хранящихся по этому свидетельству на складе, поскольку складские свидетельства являются товарораспорядительными ценными бумагами, таким образом, передача ПСС другому лицу влечет за собой и переход права собственности на хранящийся на складе товар.

финансовым инструментом и привлекательным для большинства секторов экономики нашей страны.

Принятие специальных правовых норм, регулирующих особенности правового регулирования простых и двойных складских свидетельств как товарораспорядительных ценных бумаг, позволит обеспечить эффективное использование всех преимуществ указанных ценных бумаг, что позитивно скажется на укреплении финансово-экономического положения коммерческих организаций и экономики в целом.

Список литературы:

Законодательные и другие нормативные правовые акты Российской Федерации:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (редакция от 16 декабря 2019 г.): принят Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации 21 октября 1994 г.: введён Федеральным законом Российской Федерации от 30 ноября 1994 г. № 52-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации от 5 декабря 1994 г., № 32, ст. 3301. Российская газета от 8 декабря 1994 г. № 238-239.

2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ (редакция от 18 марта 2019 г., с изменениями от 4 июля 2019 г.): принят Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации 22 декабря 1995 г.: введён Федеральным законом Российской Федерации от 26 января 1996 г. № 15-ФЗ // Российская газета от 6 февраля 1996 г., Российская газета от 7 февраля 1996 г., Российская газета от 8 февраля 1996 г., Российская газета от 10 февраля 1996 г., Собрание законодательства Российской Федерации от 1996 г., № 5, ст. 410.

3. Федеральный закон от 22 апреля 1996 г. № 39-ФЗ (редакция от 27 декабря 2019 г.) «О рынке ценных бумаг» (с изыпаниями и дополнениями, вступившими в силу с 1 января 2020 года): принят Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации 20 марта 1996 г.: одобрен Советом Федерации Федерального

Собрания Российской Федерации 11 апреля 1996 г.://
Собрание законодательства Российской Федерации от 22
апреля 1996 г., № 17, ст. 1918, Российская газета от 25
апреля 1996 г.