

КОНСТИТУЦИОННЫЕ ОСНОВЫ ПРАВОВОГО ГОСУДАРСТВА В РОССИИ

В.А. Шипков

кандидат философских наук, доцент.

Доцент кафедры теории и истории права.

e-mail: vaschipkov@mail.ru

В статье анализируются задачи по созданию демократического, правового и социального государства, а также другие конституционные основы российского государства. При этом раскрываются трудности решения этих задач. Предпринимается попытка анализа целей, преследуемых политическим руководством нашей страны внесения поправок в Конституцию Российской Федерации. Особое внимание обращается на имеющиеся противоречия в процессе создания основ конституционного строя в России и предлагаются пути их разрешения.

Ключевые слова: Конституция; право; общество; государство; поправки к Конституции; кризис власти; экономика.

PRESIDENT RIGHT STATE IN RUSSIA

V.A. Shchipkov

Ph.D., Associate Professor,

Associate Professor of History and Philosophy of Law

The article analyzes the tasks of creating a democratic, legal and social state, as well as other constitutional foundations of the Russian state. This reveals the difficulties of solving these problems. An attempt is being made to analyse the objectives pursued by the political leadership of our country to amend the Constitution of the Russian Federation. Particular attention is paid to the existing contradictions in the process of creating the foundations of the constitutional order in Russia and suggest ways to resolve them.

Keywords: *Constitution; Right; Society; The state; Constitutional amendments; Crisis of power; Economy.*

Явление ускорения течения времени стало вполне очевидным и даже ощущаемым даже на индивидуальном уровне. За жизнь одного поколения произошли гигантские изменения в технике, технологиях, коммуникациях. То, о чём писали фантасты несколько десятилетий назад не только претворено в жизнь, но и по некоторым аспектам реальность превзошла

фантастическую мысль. Менее динамичны изменения в социально-политической сфере, но и здесь процессы значительно ускорились. Облик мира претерпел значительные изменения, которые проявились в демонтаже государственных границ, в исчезновении с политической карты мощнейшего государства – СССР, в появлении более десятка новых стран. Одной из них стала Россия.

Но подобных темпов изменения не наблюдается в социальной сфере ни внутри государств, ни в отношениях между ними. Формы государственного устройства и правления остаются мало изменяемыми на протяжении сотен лет. Социальная дифференциация медленно, но уверенно смещается в пользу абсолютного меньшинства – элиты. Воплощение идей правового государства, гражданского общества, социальной справедливости в желаемой для большинства народных масс остаётся не реализованным. Но официальные власти многих государств лишь совершенствуют способы пропагандистского воздействия на сознание масс с целью сокрытия ярко проявляющихся противоречий между властью и обществом. Россия в этом отношении не составляет исключения, скорее наоборот, она являет собой крайнее проявление негативных тенденций характерных для современного мира.

С самого начала новейшей истории современной России были заложены основы для неразрешимых противоречий. Принятая в 1993 году Конституция Российской Федерации заложила правовые основы для прогрессивного развития общества и государства. «Российская Федерация - Россия есть демократическое федеративное правовое государство с республиканской формой правления». Статья 2 «Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина обязанность государства» Статья 3 1. Носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации является ее многонациональный народ». В целом нормы главы 1 Основного Закона способствуют развитию государства и общества в направлении желаемым для большинства российских граждан.

Немного истории.

Кризис советской власти достиг апогея после избрания М. Горбачёва генеральным секретарем ЦК КПСС, а затем и президентом СССР. Им был взят курс на перестройку социалистического государства. Для решения этой грандиозной задачи нужны были новые кадры. Началась трудная процедура выталкивания из партийного и хозяйственного механизма престарелых кадров и замена их новыми аппаратчиками. Перспективной кандидатурой стал первый секретарь Свердловского обкома партии Б. Ельцин. Волевой, энергичный, мало терпимый к чужому мнению, безмерно властолюбивый он не смог найти единомышленников и сформировать команду сторонников, поэтому остался в одиночестве.

Подвергнув критики работу ЦК КПСС за низкие темпы перестройки и за положение дел в партии в целом, он противопоставил себя партийному и государственному аппарату в целом. В конечном счёте острей критики было

направлено в сторону генерального секретаря. Такого отношения к себе Горбачёв терпеть не захотел. Начался конфликт двух политиков. Горбачёв представлял собой тип карьерного функционера без ярко выраженных властных претензий, романтика и идеалиста. Этот человек был создан природой для вторых или даже третьих ролей, а система не переформатировала его под необходимый ей образ. Но в этот момент он имел, пусть и относительную, поддержку во властных структурах. Единолично Ельцин противостоять всей этой мощной машине был не в состоянии. Конфликт двух типов политиков, возникший в условиях всеобщего кризиса общества из незначительного события перерос в одну из причин общенациональной трагедии. Горбачёв не стал терпеть занозы в сердце партийного организма, и подверг Ельцина остракизму. Формирующееся в это время либеральное политическое течение в лице опального Ельцина увидела своего лидера, которого, направляя, можно было использовать в качестве щита и меча, карающего противников.

Временная победа безвольного Горбачёва дорого обошлась обществу. Безнравственно мстить другим за собственные ошибки и преступно за это же наказывать государство и народ. Но Ельцин начал пошёл по этому пути. Став в июне 1991 года президентом РСФСР, Ельцин при поддержке окружающих его либералов приступили к непосредственному развалу СССР. Его предложение руководителям автономных республик брать власти столько, сколько они могут проглотить, требование параллельно с Вооружёнными Силами СССР создать республиканскую армию и другие намерения были первыми шагами уничтожения всех завоеваний советского народа более чем за семьдесят лет советской власти. Попытка группы руководителей Советского государства и Вооружённых Сил во главе с вице-президентом Янаевым Г. предотвратить процесс уничтожения государства не увенчалась успехом. 8 декабря 1991 года президент РСФСР Б. Ельцин, президент Украины Л. Кравчук и председатель Верховного Совета Белорусской ССР С. Шушкевич подписали Беловежское соглашение о денонсации договора об образовании СССР от 1922 года и о создании СНГ. Их действия в купе с бездеятельностью Горбачёва нельзя квалифицировать иначе, как предательство народа. Наконец, в октябре 1993 году расстрел парламента («Белого дома») и арест противников-депутатов Верховного Совета РСФСР подвели контрреволюцию к своему завершению. Всё, что проходило потом, было кровавым хаосом с многочисленными жертвами, вызванным борьбой за передел народной собственности между стервятниками, жаждущих богатства и власти. Мощным пламенем разгорелся сепаратизм. До сих пор ответственность за него возлагается на основателя первого в мире социалистического государства – В.И. Ленина, что является абсолютным мифом. Трудно себе представить нацию и её лидеров, получивших опыт государственного управления союзной или автономной республикой, желающих находиться под началом руководителя, отягощённым хроническими заболеваниями, всевозможными маниями,

разрушившим государство, возглавившего кучку политиков-циников, поставивших страну на путь, ведущий в никуда.

В связи с этим уместно сделать несколько замечаний о современном капитализме. Главной его целью остаётся получение сверхприбылей. Экономическое порабощение большинства меньшинством стало всеобщим, а произошло это не столько потому, что сверхбогачи превосходят в умственном и иных социокультурных отношениях беднейшее большинство, а потому что властители богатства отличаются ограниченным или полным отсутствием морально-нравственных принципов, которые делают человека Человеком. Обладатели несметных богатств лишь внешне остаются людьми, но социальный их облик неадекватен *homo sapiens*. Нельзя же считать людей высоконравственными и разумными, которые ради сохранения и приумножения личного богатства, господства над другими странами и народами прибегают ко лжи, убийствам, войнам и тому подобным видам варварства, оставляя многомиллионные народные массы в нищете и бесправии. И этот так называемый истеблишмент претендует на правление миром. Вполне является очевидным факт: достичь этой цели никогда не удастся, но следует понимать - даже тщетные попытки достижения абсурдной цели привносят хаос и трагизм в судьбу человечества. В наши дни дестабилизирующим фактором стал терроризм, порождённый капитализмом.

Капитал формирует психологию индивидов, отдельных групп, сообществ, правящей элиты государств. Для психологии капиталиста характерны вседозволенность, пренебрежение интересами других, стремление достичь собственных целей любой ценой и т.п. Накопление богатства коренным образом изменяет психику его собственников. У современных империалистов психика не просто не соответствует психике нормального человека, она опасна для окружающих. Особенно чревата для судеб народов мира психика таких людей, находящихся у рычагов политического руководства великих держав. Классическим примером являются США.

Современный капитализм стал источником технологического, в частности, компьютерного канибализма. Достижения науки, техники, технологий, казалось бы, стали всемогущими, но в жизни на целых континентах сохраняются голод, недостаток пресной воды, возникают новые болезни (свирепствующий ныне короновирс красноречивое тому подтверждение), возвращаются заболевания, некогда искоренённые, и от всего этого гибнут люди. Но сильных мира сего волнует только личное процветание. Создание объединений подобно Евросоюзу при малейших трудностях превращается в некую аморфность индивидуалистов. Концентрация капитала и власти на одном полюсе порождает такой уровень антагонистических противоречий в современном мире, которые могут быть разрешены только крупномасштабной войной.

И вот в этот мир социальной несправедливости, непрекращающейся тщательно скрываемой вражды и общественной анархии, пусть и

периодической, вновь вернули многомиллионный народ России. Рыночные отношения нельзя рассматривать в качестве панацеи от всех бед и всевозможных потрясений. В России же до настоящего времени цивилизованного рынка не существует. Настоящее лицо капитализма продемонстрировали выросшие на гнилой почве перестройки и установления «демократии» в России либералы – нувориши. Изначально их деятельность носила преступный характер. Ими был избран саботаж, используемый с давних времён и подтвердивший достаточно высокую эффективность разрушения экономики страны и формирования недовольства властью у народны масс. Блокировались дороги во круг крупных промышленных центров с целью лишения возможности населения приобретать товары и продукты, а производство – сырьё и комплектующих материалов.

Была осуществлена «шоковая терапия» - введение произвольного ценообразования. Началась гиперинфляция. Цены на жизненно важные товары, продукты услуги взлетели в сотни раз. Прилавки постепенно стали заполняться, но цены при не выплачиваемых мизерных заработных плат, были не доступными. Была проведена обманная приватизация способом залоговых аукционов. Члены клики брали кредиты на выкуп предприятий, а банки рассчитывались бюджетными средствами, следовательно, народными деньгами. Была проведена деноминация рубля. Большая часть средств производства демонтировалась и отправлялась на металлолом или продавались за рубеж ниже цены того же металлолома.

Такая политика привела к тому к чему и должна была привести. В 1998 году произошёл дефолт – финансовый кризис. Промышленное производство, валовый внутренний продукт составляли менее 50 процентов, сельское хозяйство – менее 30 процентов от уровня 1990 г. Заработная плата в 1999 г. составила 30 процентов от уровня 1991 г. В одночасье все, кроме имеющих доступ к собственности и народным финансам, обнищали. Квалифицированные специалисты, учителя, врачи, защитники отечества превратились в охранников, торговцев, реализующих низкокачественные товары и продукты, старую одежду, обувь, и в других малоквалифицированных работников. Таков был капиталистический рынок в России после контрреволюции. Экономика была приведена в полный упадок, а народ в состояние шока. В СМИ стали появляться сообщения об употреблении в пищу мышей, крыс и даже о случаях каннибализма.

В ходе реформ Ельцина Россия лишилась собственного эмиссионного права, имея возможность печатать рубли только под поставки сырьевой продукции, что превратило ее в мировой сырьевой придаток, полуколонию, т.е. привело к тотальному порабощению. Понятие «социальная политика», несмотря на провозглашение России социальным государством, ушло из словаря политиков. Властители провозгласили тезис о самообеспечении граждан вне зависимости от возраста, пола и состояния здоровья. Народ учился выживать. В городах появились первые бездомные и престарелые люди, роющиеся в мусорных баках в поисках пропитания. Все, впервые увидевшие эту картину, приходили в шок. Захватившие власть и новые

нувориши не хотели или не могли этого лицезреть, так как они по утвердившейся традиции изолировались от народа и не только с целью не замечать подобные «мелочи».

Раковой опухолью России стала военная авантюра в Чечне. Это отдельная тема для обсуждения и анализа деятельности власти ельцинской эпохи. К тому же подобных тем было множество и в своей совокупности они вели уже новую Россию к развалу. Когда либералы в своё оправдание за создание гибельной для страны и её народа ситуации, в качестве положительного примера приводят предотвращение гражданской войны – это тоже ложь. В борьбе за присвоение народной собственности по неоспоримым данным гибло не менее 30 тысяч человек. А сколько человек ушло из жизни в результате сердечных приступов от стрессов, сколько покинули страну? Количество самоубийств возросло почти в 2 раза по сравнению с 1990 годом. В 1995 г. количество самоубийств составило около 70 тыс. человек. Ежегодное превышение смертности над рождаемостью в новой России составляло более миллиона человек. По реальным результатам – это была настоящая гражданская война с бомбёжками и артиллерийскими залпами в Чечне, и с автоматной и пистолетной стрельбой по всей России. «Мы практически развалили вооруженные силы, довели страну до гражданской войны, до кровопролития на Кавказе и поставили страну на грань утраты суверенитета и развала», — напомнил президент Путин, оправдывая некоторые непопулярные решения, которые принимались в разные годы. (Путин напомнил россиянам об ужасах 90- годов <https://arbuztoday.ru/putin-napomnil-rossiyanam-ob-uzhasax-90-x-godov/>)

В таких критических условиях в 1996 году, году очередных выборов президента страны, Ельцину далеко не праведными путями удалось остаться на посту президента. Но нелегитимность (незаконность) и нелегальность (неподдерживаемой народом) власти не смущала и до сих пор не смущает либерал-демократов. И вот за несколько месяцев до истечения второго президентского срока Ельцин отрекается от власти. Памятным для многих граждан России остался последний день 1999 года, когда он произнёс: «Дорогие россияне! Осталось совсем немного времени до магической даты в нашей истории. Наступает 2000 год. Новый век, новое тысячелетие... ...Сегодня, в последний день уходящего века, я ухожу в отставку... ...В соответствии с Конституцией, уходя в отставку, я подписал Указ о возложении обязанностей Президента России на Председателя Правительства Владимира Владимировича Путина».

С уходом Ельцина социально-политическая ситуация не стала менее острой. Анализ эффективности российской политики требует исключительной глубины, объективности и перспективных оценок. Предстояла гигантская работа во всех сферах жизни общества. Прежде всего необходимо было устранить возникшие за десятилетие правления Ельцина преграды на пути созидательного развития. Безусловно, к достижениям деятельности В. Путина на посту президента следует отнести прекращение анархии в стране, вызванной захватом и непрерывным переделом

собственности, приостановление войны на Кавказе и примирение с чеченским народом, обеспечение, пусть и относительного, суверенитета, повышение военной безопасности, благодаря возрождению Армии и Флота (советского образца на новом уровне), укрепление макроэкономических показателей и др. Нужно понимать: большая политика не может удовлетворить всех без исключения, не может быть абсолютно безошибочной, но её даже незначительные просчёты обходятся обществу очень дорого.

Ожидать от ельцинского преемника коренных изменений было бессмысленной мечтой. Хотя В.В. Путин по своему характеру был определённой противоположностью Ельцина, но у них имелось много общих черт. Они были приверженцами одного курса (неразрывно связаны с олигархическим и монополистическим капиталом), с неукротимой жадностью власти, у обоих либеральное отношение к России и к русскому народу. Различия небольшие, но они есть. Один – советский атеист, не различающий престольные праздники Пасхи и Рождества, другой – человек верующий (по утверждению ЦРУ и ряду личных наблюдений), один – любитель спиртного, другой – трезвенник... Как прежняя, так и нынешняя бюрократия по своему характеру неразличимы и полностью соответствует сути высказывания историка В. Ключевского «Всякое общество вправе требовать от власти: «Правьте нами так, чтобы нам удобно жилось». Но бюрократия думает иначе: «Нет, это вы живите так, чтобы нам удобно было управлять вами».

За 20 лет сделано много, но есть примеры, когда за такое же время делалось значительно больше. Достаточно вспомнить грандиозные успехи СССР после гражданской и Великой Отечественной войн, достижения реформирования в Китае и Сингапуре, преобразования в некоторых европейских странах после Второй мировой войны и многие другие примеры. Ничего подобного в России не произошло, прорыва не получилось и ждать его не имело смысла. Такое умозаключение предопределило издание исполняющим обязанности президента Путиным В. первого нормативно-правового акта (НПА). Хотелось бы в первом президентском НПА почувствовать понимание главой государства проблем дальнейшего развала страны, катастрофического обнищания населения, разрастания коррупции, грабежа народного богатства, деградации духовной жизни и традиционных народных ценностей, восстановление суверенитета страны и т.п.

Первый НПА должен был не только указать на эти серьёзные проблемы, но и призвать народ к единству, к мобилизации всех слоёв населения на их незамедлительное решение. Но, судя по названию указа от 31 декабря 1999 «О гарантиях президенту РФ, прекратившему исполнение своих полномочий, и членам его семьи» первое лицо государства было озабочено совершенно иным. Поэтому «нарисованная» перспектива для страны не была радужной. Очень хотелось от нового руководителя государства услышать призыв ко всем сознательным людям, ко всему народу к включению в созидательный процесс по возрождению общества во имя благополучного и справедливого будущего. Но этого не произошло. В 2001 г. указ был заменён федеральным

законом «О гарантиях Президенту Российской Федерации, прекратившему исполнению своих полномочий, и членам его семьи». Эти НПА подчёркивали приоритетность задачи обеспечения безопасности экс-президента перед задачами сохранения народа, строительства социального, демократического государства. При таком начале второго президента России можно было надеяться лишь на самое минимальное, а именно, на устранение той анархии, которая была порождена ранее постоянно болеющей с похмелья, властью. Именно поэтому сложилось убеждение в том, что стратегические задачи России решены не будут.

Несмотря на плачевное состояние экономики (как уже отмечалось, от заводов и фабрик мало чего осталось) и нестабильность обстановки в целом для успешного решения стоящих перед обществом проблем благоприятных условий оставалось вполне достаточно. Даже после развала и длительного грабежа России в качестве объекта управления осталась самая большая в мире территория, включая водные ресурсы и морские пространства, самые мощные запасы природных ресурсов: нефть, газ, уголь, золото, платина, алмазы, уран, никель, железная руда, медь, ванадий, вольфрам, олово, молибден и многие другие элементы таблицы Менделеева. К счастью, удалось сохранить не очень многое, но безмерно ценное и необходимое, в частности, созданные титаническим трудом советского народа гидро-и атомные электростанции, ядерный щит государства и природные богатства.

Да, нельзя не признать (повторюсь): ликвидацию хаоса, созданного стяжателями богатства и власти; приостановку хищнического перераспределения собственности; сохранение государственности; воссоздание Армии и Флота; восстановление, пусть и относительного, суверенитета; воссоединение Крыма с Россией; создание основ евразийской интеграции; поддержку, пусть и на минимальном уровне, отношений со странами ЕС; стабилизацию материального положения народных масс; поддержка молодых семей; улучшение некоторых макроэкономических показателей; за наполнение рынка товарами и услугами; стабилизацию материального положения народа и другие достижения. Хотя некоторые из названных успехов не являются заслугой политического руководства страны, а достигнуты они в результате стечения благоприятных обстоятельств, таких, например, как рост цен на нефть в первом десятилетии XXI в., повлиявший на улучшение материальных условий жизни некоторых категорий граждан. Но ни одной крупной внутренней проблемы советского периода российской истории решить не удалось. Многие из них стали более острыми (недопустимо низкие темпы экономического развития, социальная дифференциация, сохранение и даже рост бедности, нерациональное использование природных ресурсов, остаётся сильная сырьевая составляющая в бюджете страны, появления элементов рабства и открытой проституции, распространение наркомании, создание предпосылок духовного регресса и другие).

Внешняя политика по сравнению с внутренней выглядит более продуманной и национально выраженной. В 2007 году в Мюнхене было

заявлено об интересах и приоритетах России. Запад воспринял это как вызов. Это выступление и было вызовом, который заслуживает искреннего одобрения. Первый политик из крупных держав осмелился прилюдно выступить с критикой империалистического монстра – США. Но как показывает опыт развития отношений России с Западом далеко недостаточно заявить о своём существовании, объявить себя сувереном, осуществить какое-то деяние, например, реализовать мечту большинства крымчан и россиян о воссоединении. Для противостояния с Западом Россия должна довести свою экономическую мощь до уровня не менее чем СССР в послевоенный период. Но достижение этой цели невозможно в виду позиции ряда лиц, входящих в политическое руководство страны. Требования некоторых из них поступиться национальным суверенитетом в целях смягчения позиции западных стран в отношении России представляют собой чистейшую капитуляцию и вызваны непониманием или нежеланием понимать социально-политическую природу капитализма.

Каждый день новейшей истории России напоминает гражданам о том, что они живут при капитализме. Расписанные некогда либералами его «прелести» до сих пор не проявили себя. Толи капитализм никчем, толи капитаны российского капиталистического корабля бездарны, но складывающиеся тенденции не демонстрируют надёжных основ для развития общества. Не испытываю россияне симпатии к капитализму начиная из-за наличия неудобств создаваемых беспардонной рекламой до отсутствия элементарной справедливости. Например, в одной из телепередач на Общественном телевидении России (ОТР) был задан вопрос: «Нравится ли Вам жить при капитализме?» примерно из трёх тысяч звонков телезрителей лишь 2% ответили «да». Подобные результаты повторяются и на других телевизионных каналах, а также и в социологических исследованиях. Причём, солидная часть недовольных принадлежит к молодому поколению.

Наиболее нежелательными для граждан России и даже опасными для общественного развития страны является стагнация экономического развития и неспособность экономики противостоять кризисам, износ основных фондов, монополистический характер экономики, незавершённость медицинской, образования, коммунального хозяйства и других реформ, ничем не оправданная дифференциация социальной структуры общества, отсутствие социальных лифтов, то есть проблематичность добиться высоких целей и положения в обществе исключительно талантом и знаниями при ограниченных финансовых возможностях, медленная ликвидация бедности при имеющихся возможностях, особенно пенсионеров и семей с детьми, несмотря на материнский капитал, низкая заработанная плата рабочих и служащих, недостаточное внимание со стороны правительства развитию наукоемким областям, отсутствие гарантий прав частной собственности, оголтелая коррупция на всех уровнях и во всех сферах, неспособность противостоять приближению НАТО к границам России, отсутствие научно выверенной политики в отношении стран Ближнего Зарубежья, особенно по Украине,

фактическое отсутствие стратегических союзников. Перечисленные проблемы желательно было бы обосновать, и список проблем, требующих решения можно было бы продолжать и далее, но объём статьи не позволяет этого сделать.

За два десятилетия непрерывных трудностей для большей части народа России власть не задалась вопросом о правильности или ошибочности избранного пути. По этому поводу ещё в библейской заповеди сказано: «Так говорит Господь: остановитесь на путях ваших и рассмотрите, и расспросите о путях древних, где путь добрый, и идите по нему, и найдете покой душам вашим... А вы ...сказали: «не пойдём». (Иеремия 6:16). Этой заповеди последовали даже большевики, заменив политику «военного коммунизма» на «новую экономическую политику». А нынешняя власть, выбрав путь отживающей формы капитализма, идёт по нему, приумножая трудности самого различного характера. Без решения внутренних проблем восстановить влияние России на внешнеполитический процесс невозможно. С точки зрения стратегического развития общества сегодняшняя внутренняя политика государства не в полной мере отвечает современным требованиям обеспечения безопасности личности, общества и государства.

При наличии такого объёма не решённых или решённых не должным образом проблем ставить вопрос о бесконечном продлении одному лицу полномочий главы государства означает готовность власти и дальше продолжать создавать трудности и призывать народ крепиться и преодолевать их. Подобная позиция является более чем странной. Стремление продлевать время собственной власти у либералов зародилось ещё в 1993 году. При разработке Конституции была включена норма: «Одно и то же лицо не может быть Президентом Российской Федерации более двух сроков подряд». Слово «подряд» стало основой для манипуляций, первой из которых стал сговор Путина с Медведевым. Затем были увеличены сроки пребывания на посту президента с 4-х до 6-ти лет, а работа ГД с 4-х до 5-ти лет. Продление, если не увековечивание власти, остаётся одной из приоритетных задач ныне правящей элиты. К положительному восприятию этого факта начинает усиленно готовиться общественное мнение. Достаточно вспомнить высказывание спикера ГД В. Володина: «Путин – это Россия!». Данное утверждение можно предоставить в следующей редакции: «Без Путина – нет России». В это же время современная политическая система, во главе которой не одно десятилетие стоит Путин, является тормозом создания в России гражданского общества, построение правового, демократического и социального государства и другие конституционные основы общества, несмотря на то, что из неё в начале 2000-х гг. были «удалены» олигархи и другие препятствия.

Очередным шагом в этом направлении является предложение президента о внесении поправок в Конституцию РФ. Уже более двух месяцев предстоящее голосование будоражит сознание, по крайней мере, социально активных граждан. Была возможность прочитать поправки и осмыслить их

роль и социально-политическое предназначение. Но даже и после этого остаётся непонимание ряда аспектов, а поэтому возникают вопросы.

Каких рубежей достигла Россия, которые необходимо закрепить в Основном Законе государства? Приведём пример СССР и США. Конституция РСФСР 1918 года закрепляла итоги победы в Гражданской войне и определяла задачи строительства социализма на мирный период. Вторая Конституция, принятая в 1924 году, закрепила акт создания союзного государства СССР. Не менее важно было конституционно отметить создание основ социализма и закрепить победу нового общественно-политического строя полностью и окончательно (Конституция 1936 года). Этот конституционный вывод был подтверждён на фронтах Великой Отечественной войны в борьбе с фашизмом. Наконец, в 1977 году конституционно был закреплён вывод о победе развитого социалистического общества. Последней социалистической Конституции был присущ пропагандистский аспект, что свидетельствовало о не полной реалистичности взглядов руководителей государства, что также нашло подтверждение в 80-е – 90-е годы. Внесение поправок в Конституцию США носил несколько иной характер. Их была всего 27 за более чем двухсотлетний период с 1789 по 1992 годы. Каждая из них была посвящена вполне конкретному вопросу. Первая поправка в Конституцию США была внесена через два года после её принятия, в 1789 году. Она расширила гражданские права и свободы, которые до сих пор считаются неотъемлемыми, включая право на хранение и ношение оружия.

Поправки в ныне действующую Конституцию РФ можно условно разделить на социальные и государственно-организующие (властно-организующие) Но те и другие лишены присущей советским и американской конституциям конкретики. Вот содержание основных социальных поправок. «В Российской Федерации гарантируются минимальный размер оплаты труда не менее величины прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации и индексация социальных пособий и иных социальных выплат в порядке, установленном федеральным законом». Всем известен факт установления величины прожиточного минимума исполнительной ветвью власти, а её представители никогда не были и едва ли будут милосердны к трудовому люду. К тому же минимальный размер оплаты труда закрепляется федеральным законом. Практика реализации закона, регулирующего названные отношения очень низкая, едва ли конституционная норма будет выполняться лучше. Такая же проблема и с системой «пенсионного обеспечения граждан на основе принципов всеобщности, справедливости и солидарности поколений...».

Не отличаются конкретикой и государственно-организующие поправки, которые запрещают лицам, замещающим должности президента Российской Федерации, председателя правительства, государственные должности, должности в субъектах Российской Федерации и муниципальные должности, иметь гражданство иностранного государства или вид на жительство, иные документы, подтверждающие право на постоянное проживание гражданина

Российской Федерации на территории иностранного государства. Мало что меняет поправка о невозможности одному и тому лицу занимать должность президента Российской Федерации более двух сроков. Обязанности президента, председателя правительства (ст. 83), так как при положительном результате голосования для его организаторов президент может быть на этом посту неопределённое количество сроков.

В результате несложных мыслительных операций определены выгодоприобретатели от мероприятий по внесению поправок в Конституцию Российской Федерации. Таковыми, безусловно, являются В.В. Путин и, в не меньшей мере, его ближайшее окружение – чиновники и представители крупного бизнеса, непосредственно связанные с Кремлём. В результате спланированной и успешно проведённой операции по внесению поправок Владимир Владимирович получает возможность, наряду с финансовыми выгодами, неопределённо долгое время наслаждаться чувством собственной исключительности и незаменимости. В такой стране, как Россия, это дорогого стоит. Чиновники и кремлёвские бизнесмены, безусловно, после надления поправок юридической силой получают весьма существенные преференции. Чиновники могут рассчитывать на повышение и без того высоких окладов и на прочие привилегии. Бизнесмены станут более спокойны за получение не просто выгодных подрядов, а подрядов, обогащающих их личный бюджет до неприличного для относительно бедной страны уровня. Наконец обе названные группы интересантов поправок могут продолжать свои властные полномочия, в том числе и в отношении президента. Кто-то же вынудил его нарушить клятвенные обещания народу России не повышать пенсионного возраста. А невыполнение указов и распоряжений президента членами правительства есть ни что иное, как проявление чиновничьей воли. Мелочи - но приятные.

Народ же в качестве выгодоприобретателя рассматриваться не может, так как он при всём при этом упоминается лишь всуе. Только в случае упоминания в Конституции имени Бога истинно верующая часть народа получит моральное удовлетворение. Фактически же выгодоприобретателем от этой поправки станет тот, кто выступил инициатором упоминания Всевышнего в Конституции. Это - Патриарх Русской Православной Церкви Кирилл. Общество же в целом после принятия поправок останется в абсолютном проигрыше. Оно уже проигрывает в ходе обсуждения поправок, так как сам этот процесс не в полной мере естественен, а потому не совсем правовой. Но это – далеко не главное. Главное, во-первых, состоит в том, что принятие поправок привнесёт в социум раскол в виду противоположности взглядов на поправки и неоднозначности отношения к результатам после их принятия. Во-вторых, поправки не создадут условий поступательного движения общества, так как они не устраняют факторов, препятствующих претворению в жизнь конституционных предначертаний по созданию демократического, правового и социального государства. В-третьих, государство такого типа провозглашается политиками и людьми тесно с ними связанными, но оно не отвечает их интересам, целям и ценностям. Оно

может быть только детищем людей труда, бескорыстных, наделённых природой чувством социальной справедливости представителей других слоёв населения, или как принято говорить, простого народа. Но народ безмолвно соглашается с уготованным ему чиновниками, монополистами, их слугами-пропагандистами положением.

Российское государство находится на таком уроне социально-политического развития, при котором без особого труда можно найти примеры как для восхваления достижений во всех сферах жизни, так и для обоснованной уничтожительной критики тех же областей. Но при анализе этих противоположностей выявляются тенденции, которые были присущи СССР в последние годы его функционирования, а именно: несменяемость власти; её неспособность обеспечивать поступательного развития экономики и общества в целом; тупое игнорирование выводов учёных и мнения народных масс; неумение и нежелание учитывать мировые и внутренние тенденции общественного развития и другие. К тому же ныне правящий класс порождает новые факторы и тенденции, негативно влияющие на ход социально-политических процессов в стране. Как бы ни было печальным, но пора осознать тот факт, что власть предрежающим в России нет надобности ни в демократическом, ни в правовом и, тем более, в социальном государстве. Не для того они ограбили советский народ в начале 90-х годов, чтобы вернуть народу российскому сегодня даже незначительную часть награбленного. Монополюльно-коррупцированной власти нужно государство без глаз, ушей и даже мозгов для того, чтобы оно не видело, не слышало народа и не думало о нём. Всё для магнатов, всё во имя магнатов. В таком государстве не может быть эффективного государственного управления и единства власти и общества, следовательно, решение стратегических задач остаётся трудно осуществимой проблемой.

Наши правители игнорируют нормы статьи 3.п. 4. О том, что «никто не может присваивать власть в Российской Федерации. Захват власти или присвоение властных полномочий преследуются по федеральному закону». Напомнить им об этом и построить общество по конституционным нормам можно только при высокой активности народных масс на основе глубокого осознания ими сути происходящих ныне социально-политических процессов может претворить в жизнь конституционные задачи по построению демократического, правового и социального государства. Государство подобного типа не может быть создано в условиях государственно-монополистического коррупцированного капитализма.